|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בעכו** | | |
| **ת"פ 34622-06-10 מדינת ישראל נ' אג'א(עציר)** |  | **30 נובמבר 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 34641-06-10 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת שושנה פיינסוד-כהן** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **פיראס אג'א** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה –עו"ד בן עזרא שלומי

הנאשם – נוכח

הסניגור – עו"ד שאדי דב

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144)

א

ח

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו שעבירות המיוחסות לו בשני כתבי אישום.

א. כתב האישום ב[ת.פ. 34622-06-10](http://www.nevo.co.il/case/5407133).

על פי העובדות בהן הודה הנאשם, ביום 13.6.10 בחיפוש שנערך בבית אחיו של הנאשם, נתפס הנאשם מחזיק ברשותו אקדח 9 מ"מ וכן מחסנית ובתוכה כדורים לנשק מסוג 9 מ"מ, כל זאת בניגוד לחוק.

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות החזקת נשק שלא כדין והחזקת תחמושת של כלי נשק, עבירות לפי [סעיפים 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977.

ב. כתב האישום ב[ת.פ. 52065-10-10](http://www.nevo.co.il/case/5407135).

על פי העובדות בהן הודה הנאשם, ביום 26.10.10, כאשר היה משוחרר בתנאים הידועים כמעצר בית מלא בבית דודו בדיר אל אסד, במסגרת הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים בכתב האישום בגין אחזקת הנשק, נתפס שוהה מחוץ לבית דודו, באזור התעשייה בעכו.

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת הפרת הוראה חוקית.

2. הנאשם בן 21 שנים. נערך תסקיר שרות המבחן בעניינו. על פי התסקיר מדובר במי אשר עובד לפרנסתו ופרנסת משפחתו.נשיאת הנשק בוצעה מאחר ואחיו היה קורבן לאירוע דקירה. על אף שנערכה סולחה עם משפחת הדוקר, הוא חושש לביטחונו ובחר לשאת את הנשק לצורך הגנה עצמית. באשר להפרת תנאי שחרורו ציין כי הוא יודע את חומרת העבירה אולם בחר להשתתף בחתונת חברו.

שרות המבחן מציין כי הנאשם מקבל אחריות על העבירה. יחד עם זאת מציין שירותה מבחן כי מדובר בהתייחסות שטחית וראשונית וכי התקשה לבחון דרכי פעולה אחרות לאיום אותו הוא חש. שירות המבחן התרשם כי הנאשם, אשר לחובתו גם הרשעה בעבירות סמים, חווה את אובדן אביו בגיל צעיר יחסית אשר איבד את היד המכוונת והמציבה גבולות בחייו. הוא בחר להתחבר לעבריינים. הנאשם מנסה למצוא פתרונות קלים למצוקות חייו ומתקשה לעמוד בגבולות אשר מוצבים בפניו.

שרות המבחן מסיים בהמלצה כי לאור חומרת העבידה והקושי של הנאשם לעמוד בגבולות המוצבים בפניו, הינם ממליצים להטיל על הנאשם עונש מוחשי וקונקרטי אשר יציב לו גבולות ברורים.

3. ב"כ המאשימה טען לעונש והדגיש את החומרה הרבה שיש לייחס ומיחסים לעבירות נשק. מטרת רכישת נשק אינה יכולה להיות תמימה. ב"כה מאשימה מפנה לפסיקת בית המשפט העליון על פיה הענישה במקרים אשר כאלה, גם אם מדובר בעבירה ראשונה של נאשם הכרוכה בנשק, צריכה להיות באמצעות מאסר בפועל.

4. הסנגור ביקש תחילה להפנות את הנאשם בשנית לשירות המבחן לאור סתירה כביכול בין טענת שירות המבחן כי הנאשם קיבל אחריות על מעשיו לבין המלצתו של שירות המבחן וכן קביעותיו האחרות עוד הוא מציין כי טעה שרות המבחן באשר לדברי הנאשם ככל שמדובר בסיבה בגינה הפר את תנאי מעצר הבית.

הסנגור מפנה את בית המשפט לפסיקת בית המשפט העליון אשר קבעה מדרג של חומרה לעבירות נשק וכי נשיאת נשק לצורך הגנה עצמית נמצאת בחלק התחתון של המדרג. הסנגור חוזר על האמור בתסקיר שרות המבחן בדבר האיום שחש הנאשם וכי הנשק היה בידיו לצורך הגנה עצמית.

על פי טיעוני הסנגור הפרת תנאי מעצר הבית בוצעה מאחר והנאשם שהה בחלופת מעצר מחוץ לביתו אצל מפקחים אשר לא נתנו לו לאכול, הוא ניסה ליצור עמו קשר על מנת רשלנות את מקום מעצר הבית , הוא הגיע לחברים על מנת ללון ולמחרת להגיש בקשה לעניין זה.

5. ראשית אציין כי איני מוצאת סתירה בתסקיר שרות המבחן. שרות המבחן מציין מפורשות כי אכן הנאשם לוקח אחריות על מעשיו אולם מדובר בהליך ראשוני בלבד ומפרט מדוע הוא מתרשם כך. באשר לשאלת מטרת הפרת תנאי מעצר הבית, אין לי בסיס להניח כי הדברים הרשומים בתסקיר לא נאמרו באותו מעמד. יתרה מכך, מקום הימצאו של הנאשם בעת תפיסתו, אזור התעשייה של עכו, ושעת תפיסתו 02:06 אינם מתיישבים עם גרסתו הנוכחית.

6. עבירות נשק הינן עבירות חמורות ביותר. בשורה של פסקי דין הבהיר ביתה שמפטה עליון את החומרה הרבה שיש ליחס לעבירות אלו בשל הסכנה הרבה הטמונה בהן. הנשק מגלם בתוכו פוטנציאל סיכון רב, הן מהשימוש בו והן מהעברתו מיד ליד ללא כל פיקוח.(ראה לעניין זה בין היתר- [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) אבו דאחל נ. מדינת ישראל; [ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) ראיד עבד אל קאדר נ. מדינת ישראל . באזורנו נפוצו מאוד עבירות אחזקת נשק שלא כדין ואף למצער שימוש רב שנעשה בנשקים אלו לצורך ביצוע עבירות שונות הכוללות פגיעה מכוונת בבני אדם, חלקם חפים מכל פשע. כל אלה מחייבים התייחסות חמורה ביותר של בתי המשפט לעבירות הנשק.

7. הנאשם טוען כי החזיק את הנשק בשל חששו ולצורך הגנה עצמית. עיון בעברו הפלילי **ת/1** מלמד כי לנאשם אין עבר פלילי בתחום האלימות. אכן על פי הפסיקה, כל עבירות הנשק הינן במידת חומרה גבוהה אולם, בתוך מידת חומרה גבוהה זו ישנו גם כן דירוג. עבירות אחזקת נשק לצורך הגנה עצמית אינה במדרג הגבוה ביותר של עבירות הנשק. ראה לעניין זה לדוגמא [בש"פ 9126/04](http://www.nevo.co.il/case/6145605) עבדאללה חוסייני נ. מדינת ישראל ; [ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נ. יצחק רפאל פס.

8. באשר לרמת הענישה המקובלת, הרי פסיקת בית המשפט העליון מורה כי עונש הראוי הינו מאסר בפועל. יחד עם זאת אין להתעלם מכך כי היו מקרים בהם בית המשפט בחר בכל זאת להסתפק בענישה באמצעות מאסר המרוצה בעבודות שירות. עיון באותם גזרי דין מלמד כי מדובר במקרים בהם עבירת הנשק הייתה במדרג הנמוך יותר ומדובר היה במי אשר עברם הפלילי נקי ובית המשפט התרשם ממידת קבלת הדין שלהם.

9. על אף שעל פי טיעוני הסנגור ותסקיר שרות המבחן מדובר היה במי אשר החזיק הנשק לצורך הגנה עצמית, איני מוצאת כי זה המקום להשית עונש מאסר באמצעות עבודות שירות. לנאשם שהוא כבן 21 בסך הכל, עבר פלילי הכולל ריצוי תשעה חודשי מאסר בפועל, לפני זמן לא רב בגין עבירות סמים והפרעת שוטר במילוי תפקידו. עבר זה יחד עם עבירת הפרת הוראה חוקית, מלמד כי לא מדובר במי אשר יש להקל עמו, שכן כל יתר אורחות חייו מלמדים על קבלת מרות הדין וציות לכללי ההתנהגות הנדרשים בחברה. אין מדובר במי אשר על פי טיעוני סנגורו מהלך על חבל דק ומאסר עלול להפילו על עבר עולם העבריינות. מדובר במי אשר בחר להגיע לשם וגם עונש מאדר אשר סיים לרצותו לפני זמן קצר, לא הניע אותו מכך. לא די בכך אלא בזמן התקיימם של הליכים אלו, כאשר הוא מצוי בהליכי עריכת תסקיר בעניינו, בוחר הוא להפר את תנאי מעצר הבית בו הוא נתון.

10. לפיכך, איני מוצאת כי הנאשם הינו מי אשר ראוי להקלה בענישה, כך שלא ירצה מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. יחד עם זאת לאור העובדה כי אל הוכח כי מדובר באחזקת הנשק לצורך התקפי ולאור טענות ההגנה העצמית, הנני מוצאת כי לא ראוי למצות את מלוא חומרת הדין עם הנאשם והדבר יתבטא באורך תקופת מאסרו.

11. בהתחשב בהודאת הנאשם, עברו, עמדת ב"כ המאשימה, נסיבות העבירה ונסיבותיו האישיות של הנאשם, ומבלי להתעלם מחומרת העבירה, אני מחליטה להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

מאסר בפועל מאחרי סורג ובריח למשך 8 חודשים בניכוי תקופת מעצרו מיום 13/6/2010 ועד ליום 13/8/2010 וכן מיום 26/10/2010 ועד היום.

**מאסר על תנאי בגין עבירות אחזקת נשק ואביזרי נשק לסוגיהם לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה מסוג זה, ויורשע עליה בדין.**

**מאסר על תנאי בגין עבירות הפרת הוראה חוקית וזאת לתקופה של 1 חודש למשך 3 שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זאת עבירה מסוג זה, ויורשע עליה בדין.**

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום כ"ג כסלו תשע"א, 30/11/2010 במעמד הנוכחים.**

5129371

שושנה פיינסוד כהן 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **שושנה פיינסוד-כהן, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן